

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE PER L'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 del D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA IN RELAZIONE ALLA COMPONENTE FUNZIONALE RESTAURO E RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE DI VIALE UMBERTO I (TRATTO VIA CODRO/VIA MAGATI) NELL'AMBITO DEL PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020 - PROGETTO "DUCATO ESTENSE" - INTERVENTI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA PASSEGGIATA SETTECENTESCA DI COLLEGAMENTO TRA PALAZZO E REGGIA DUCALE (CIG 7056196D22 CUP J82C17000160001)

La commissione di gara nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016 con provvedimento dirigenziale R.U.A.D. 805 del 07/06/2017 e composta dal dal Presidente e da due membri esperti, come segue:

- Arch. Massimo Magnani, Dirigente dell'Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia (**RUP e Presidente di gara**)
- Arch. Simona Bianchini, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione (**Membro esperto interno**);
- Arch. Chiara Testoni, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per il Protagonismo Responsabile e la Città Intelligente (**Membro esperto interno**);

si è riunita in uno dei locali della sede comunale, in sedute riservate, nelle seguenti date:

- martedì 13 giugno 2017
- giovedì 15 giugno 2017
- mercoledì 21 giugno 2017

procedendo all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara (incluse quelle ammesse con soccorso istruttorio):

- n.01 - arch. Chiara Santi
- n.02 - Bisi & Merkus Studio associato
- n.03 - Studio Valle Architettura e Urbanistica - arch. Patrizia Valle
- n.04 - RTP Costituendo: TA Srl
- n.05 - RTP Costituendo: Arch. Adriano Colleoni
- n.06 - RTP Costituendo: Arch. Alfonso Cendron
- n.07 - RTP Costituendo: Arteas Progetti Architetti Associati
- n.08 - RTP Costituendo - Arch. Guido Tassoni

L'affidamento verrà effettuato sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del migliore rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, D.Lgs 50/2016 secondo i criteri di valutazione e la ponderazione relativa attribuita a ciascuno di essi, nonché secondo i sub criteri e sub-pesi o sub-punteggi, indicati nel disciplinare di gara all'art. 22.2 e di seguito riportata.

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
QUALITATIVI			
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti relativi a interventi qualificabili affini a quello dell'oggetto dell'affidamento (secondo criteri e dimensioni desumibili dalle tariffe professionali), significativi della capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico.		30
A.1	Affinità dei servizi svolti in relazione all'oggetto della prestazione richiesta	15	
A.2	Tipologia, caratteristiche e complessità dei servizi svolti in relazione ai bisogni individuati dalla committenza	10	
A.3	Dimensione quantitativa dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori	5	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio.		50
B.1.	Concezione progettuale: approccio metodologico e criteri d'intervento applicati alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione	15	
B. 2	Proposte tecniche e gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri d'intervento di cui al punto B.1 e possono sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al livello progettuale precedente	15	
B.3.	Azioni e soluzioni che si intendono sviluppare in relazione alla complessità e alle problematiche specifiche dell'intervento, con particolare riferimento agli aspetti partecipativi, comunicativi e di mobilità	10	
B.4.	Modalità impiegate per l'esecuzione della prestazione	5	
B.5.	Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento della prestazione	5	
QUANTITATIVI			
C	Numero giorni di riduzione sui tempi di esecuzione della prestazione posta a base di gara		10
D	Ribasso percentuale unico sull'importo della prestazione posta a base di gara		10

La valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente è stata fatta sulla base degli indirizzi valutativi in relazione ai criteri e sub-criteri esplicitati nel disciplinare di gara al paragrafo 22.3, in particolare:

subcriterio A.1: Affinità dei servizi svolti in relazione all'oggetto della prestazione richiesta : per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 15 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente i servizi svolti con maggiori elementi di affinità, per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'affidamento, con

particolare riferimento a interventi svolti per committenze pubbliche su beni sottoposti alle disposizioni del D.Lgs. 42/2004 - Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio.

subcriterio A.2: Tipologia, caratteristiche e complessità dei servizi svolti in relazione ai bisogni individuati dalla committenza: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 10 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente i servizi svolti con le migliori soluzioni tecniche in risposta ai bisogni individuati dalla committenza al riguardo degli aspetti architettonici, funzionali, tecnologici e gestionali

subcriterio A.3: Dimensione quantitativa dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori : per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 5 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente i servizi proposti in riferimento all'importo lavori degli interventi

subcriterio B.1: Concezione progettuale: approccio metodologico e criteri d'intervento applicati alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 15 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente quella capace di rappresentare l'adeguatezza e l'efficacia della concezione progettuale formulata per la risoluzione delle più significative tematiche tecniche e gestionali; in particolare è stata valorizzata la migliore proposta rispetto all'approccio metodologico e ai criteri d'intervento applicati volti alla conservazione e valorizzazione del bene culturale, allo sviluppo di funzioni pubbliche e private, alla costruzione di relazioni urbane (fisiche e percettive), alla sicurezza urbana e stradale e alla continuità con gli interventi già realizzati

subcriterio B.2: Proposte tecniche e gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri d'intervento di cui al punto B.1 e possono sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al livello progettuale precedente: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 15 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente quella capace di rappresentare al meglio le soluzioni tecnico gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri d'intervento di cui al punto B.1 e possono sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al livello progettuale precedente

subcriterio B.3: Azioni e soluzioni che si intendono sviluppare in relazione alla complessità e alle problematiche specifiche dell'intervento, con particolare riferimento agli aspetti partecipativi, comunicativi e di mobilità: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 10 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente quella capace di evidenziare al meglio l'insieme di azioni e soluzioni poste in campo in relazione a problematiche specifiche, vincoli e interferenze; in particolare è stata valorizzata la proposta:

1. che meglio ha rappresentato le modalità operative e gli strumenti da porre a supporto dell'ideazione, realizzazione e gestione di un percorso partecipato con gli stakeholders e la cittadinanza (che la committenza intende mettere in atto) finalizzato alla comprensione, discussione e condivisione degli obiettivi strategici d'intervento e delle scelte progettuali correlate;
2. che meglio ha rappresentato le modalità operative e gli strumenti da porre a supporto della ideazione, realizzazione e gestione di un piano di comunicazione dell'intervento (in capo alla committenza e articolato nella fase di progettazione e realizzazione) finalizzato sia all'informazione della comunità locale che alla promozione del bene nell'ambito del progetto di marketing culturale integrato che intende valorizzare i luoghi e beni culturali ricompresi nelle antiche terre del Ducato Estense.

che meglio ha affrontato i temi legati alla mobilità con particolare riferimento alla commistione e/o separazione dei diversi sistemi di mobilità, alla sicurezza degli utenti deboli e a forme di mobilità eco e logica;

subcriterio B.4: Modalità impiegate per l'esecuzione della prestazione: per l'assegnazione

del punteggio, variabile da 0 a 5 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente quella capace di evidenziare al meglio le modalità di *project management* volte alla gestione del processo di coordinamento, monitoraggio e verifica delle varie fasi di progettazione da applicare sia nei confronti del team di progettazione, sia nei confronti della committenza (RUP), e sia nei confronti degli enti preposti all'emissione di autorizzazioni e pareri

subcriterio B.5: Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento della prestazione: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 5 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente quella capace di evidenziare al meglio la struttura organizzativa e gestionale messa a disposizione per l'esecuzione della prestazione con particolare riferimento all'organigramma del team di progettazione (numero, professionalità, qualifiche) e alla definizione delle risorse strumentali.

Al termine di una accurata valutazione condotta sulla base dei criteri sopra elencati, nell'ultima seduta di mercoledì 21 giugno 2017, la commissione si è riunita in seduta plenaria ed ha proceduto all'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara.

Tale attribuzione è stata fatta secondo quanto indicato nel disciplinare di gara al punto 22.4 e in conformità ai contenuti delle *Linee Guida n. 2 di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa"*, secondo la seguente formula:

$$K_i = A_i \cdot P_a + B_i \cdot P_b + C_i \cdot P_c$$

dove:

K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i esimo;

A_i , B_i e C_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valori centesimali, attribuiti al concorrente i esimo;

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;

- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

P_a , P_b e P_c sono i fattori ponderali indicati per l'Offerta Tecnica (30; 50) ed Offerta Economica (20) nel Disciplinare di gara

I coefficienti A_i e B_i di natura qualitativa, relativi rispettivamente al merito tecnico (3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità) e alle caratteristiche metodologiche (relazione tecnica illustrativa), saranno determinati mediante il metodo del "confronto a coppie", con impiego della tabella triangolare contenente tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario ha valutato quale dei due elementi che formano ciascuna coppia fosse da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro potesse essere più o meno forte, nel seguente modo:

preferenza massima = 6

preferenza grande = 5

preferenza media = 4

preferenza piccola = 3

preferenza minima = 2

parità = 1

Una volta terminati i "confronti a coppie", si è proceduto a calcolare la media dei coefficienti



Area Competitività ed Innovazione Sociale

Politiche per lo sviluppo economico e l'internazionalizzazione

Via Emilia San Pietro n. 12 – 42121 REGGIO EMILIA – tel. 0522 585682 – fax 0522 456506

attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Successivamente si è proceduto a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si precisa che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-criteri e sub-pesi sono stati riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza.

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si è proceduto a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Si precisa che, anche in questo caso, si è proceduto con la c.d. doppia riparametrazione.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi riportati nella tabella allegata. I punteggi finali sono stati successivamente riparametrati come esplicitato nel disciplinare di gara.

Tre offerte hanno raggiunto un punteggio sufficiente per raggiungere la soglia di sbarramento pari a 50 punti fissata nel paragrafo 22.6.2

- Arch. Massimo Magnani, *Presidente di gara* _____

- Arch. Simona Bianchini, *Commissario* _____

- Arch. Chiara Testoni, *Commissario* _____

2^a seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciassette, addì 29 del mese di Giugno, alle ore 11:07 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire n. 3, ha luogo l'esperimento della **2^a seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento.-----

Premesso che:-----

- a seguito dell'apertura delle **BUSTE A “Documentazione Generale”** nella 1^a seduta pubblica di gara tenutasi in data 01 giugno 2017, per tre degli otto operatori economici offerenti, **CHIARA SANTI, R.T.P. costituendo ADRIANO COLLEONI e R.T.P. costituendo ALFONSO CENDRON**, veniva attivato tramite P.E.C. del 06/06/2017 (in atti municipali ai nn. 55657, 55664 e 55671 di P.G.) l'istituto del Soccorso Istruttorio, stante la necessità rilevata dal R.U.P. di integrare la documentazione concernente i requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa e, per i costituendi R.T.P., di definire la figura del giovane professionista.-----
- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, con propria Determinazione Dirigenziale R.U.D. n. 817 del 09/06/2017 procedeva all'ammissione al prosieguo della gara di cinque operatori economici partecipanti ed alle relative comunicazioni tramite P.E.C. del 13/06/2017 (in atti municipali ai nn. 57994, 57997, 58010, 58035 e 58048 di P.G.), nonché all'ammissione con riserva al prosieguo della gara dei tre operatori economici per i quali si era proceduto all'attivazione dell'istituto del Soccorso Istruttorio ed alle relative comunicazioni tramite P.E.C. del 13/06/2017 (in atti municipali ai nn. 57940, 57965 e 57968 di P.G.).-----
- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 22/06/2017 agli operatori economici partecipan-

ti alla gara di cui trattasi, la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 11:00 del giorno 29/06/2017 (in atti municipali ai nn. 62671, 62675, 62677, 62683, 62688, 62694, 62699 e 62703 di P.G.).-----

L'arch. Massimo Magnani, nato a Reggio Emilia il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di R.U.P. e Dirigente dell'Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che, oltre al Presidente stesso, risulta essere formata dai seguenti soggetti membri, giusti Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 805 del 07/06/2017 ed atti di accettazione delle nomine del 08/06/2017 (in atti municipali ai nn. 56400, 56401 e 56406 di P.G.):-----

- Arch. Simona Bianchini, Funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione (membro esperto interno e Segretaria verbalizzante per le sedute riservate);-----
- Arch. Chiara Testoni, Funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per il Protagonismo Responsabile e la Città Intelligente (membro esperto interno);-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Sono presenti all'apertura delle buste i sigg.ri:-----

- ROBERTO DENTI, nato a Reggio nell'Emilia il 30/11/1966, Legale rappresentante della ARTEAS PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI, mandataria del costituendo R.T.P. con ANDREA OLIVA, GIUSEPPE BALDI e MARIACHIARA GANDOLFI (giusto documento di riconoscimento).-----
- GUIDO TASSONI, nato a Reggio nell'Emilia il 27/09/1958, mandatario del

costituendo R.T.P. con ANDREA DI PAOLO, MARCO POLI, EMANUELA TORRIGIANI e FRANCO ZAGARI (giusto documento di riconoscimento).-----

E' inoltre presente la Dott.ssa Silvia Signorelli, Funzionario Responsabile della U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia, per la collaborazione e la consulenza nella verifica della documentazione di gara.-----

Il Presidente comunica che i tre operatori economici partecipanti ammessi con riserva, hanno provveduto, entro il termine dei dieci giorni di cui all'art. 83 – comma 9 – del D.Lgs. 50/2016, all'inoltro tramite P.E.C. della documentazione integrativa richiesta, come di seguito precisato:-----

1. **CHIARA SANTI** con P.E.C. in atti municipali al n. 56253 del 08/06/2017-----
2. **R.T.P. costituendo ADRIANO COLLEONI** con P.E.C. in atti municipali al n. 57033 del 09/06/2017-----
3. **R.T.P. costituendo ALFONSO CENDRON** con P.E.C. in atti municipali al n. 58276 del 13/06/2017-----

e che tale documentazione è risultata rispondente ai requisiti di partecipazione alla procedura aperta di cui trattasi.-----

Il Presidente dà poi lettura dei punteggi attribuiti alle offerte qualitative presentate dagli operatori economici partecipanti, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto 22) **CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE** del Disciplinare di gara e successivamente alla riparametrazione, hanno conseguito i punteggi di seguito specificati, giusta tabella in allegato **TABELLA GENERALE PUNTI QUALITATIVI A+B**:-----

1. **CHIARA SANTI** – C.F. SNTCHR76L51D612B, P.IVA 01887310975, via Ferrucci 69/3 – 59100 Prato, P.G. n. 52884 del 29/05/2017-----**Punteggio: 18,45/80,00**
2. **BISI & MERKUS STUDIO ASSOCIATO** – C.F./P.IVA 01843200351, vicolo Trivelli, 6 –

42121 Reggio Emilia, P.G. n. 53258 del 30/05/2017-----Punteggio: 25,87/80,00

3. **STUDIO VALLE ARCHITETTURA URBANISTICA-PATRIZIA VALLE – C.F. VLLPRZ52M64G224N, P.IVA 00793810276, San Polo 1738, 30125 Venezia, P.G. n. 53265 del 30/05/2017-----Punteggio: 24,80/80,00**

4. **R.T.P. costituendo TA SRL, VENICE PLAN INGEGNERIA SRL, ROBERTO GIANNERINI, GIORGIO KALBARIS, FRANCO AMENDOLAGINE FOSCHINI, FRANCO GIUSEPPE PANOZZO, LUCA ZECCHIN, mandatario TA SRL, C.F./P.IVA 03165410279, via Cappelletto 4/A – 30172 Mestre (VE), P.G. n. 53280 del 30/05/2017-----Punteggio: 53,32/80,00**

5. **R.T.P. costituendo ADRIANO COLLEONI, GIORGIO BUIZZA, DIGIERRE 3 SRL, STUDIO ARISTECHO A.PASSERINI C.CAPELLI, DANIELE QUADRI, mandatario ADRIANO COLLEONI, C.F. CLLDRN68C17B434I, P.IVA 02607710163, via Crocefisso 112/6–24033 Calusco d'Adda (BG), P.G. n. 53281 del 30/05/2017-Punteggio: 33,27/80,00**

6. **R.T.P. costituendo ALFONSO CENDRON, GREGGIO DONA' & C. SOC. D'INGEGNERIA SRL, ANDREA MARIOTTO, MICHELE MODOLO, mandatario ALFONSO CENDRON, C.F. CNDLNS60E29F269C, P.IVA 02137970261, corso del Popolo 146/A – 30172 Venezia, P.G. n. 53290 del 30/05/2017-----Punteggio: 68,23/80,00**

7. **R.T.P. costituendo ARTEAS PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI, ANDREA OLIVA, GIUSEPPE BALDI, MARIACHIARA GANDOLFI, mandatario ARTEAS PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI, C.F./P.IVA 01477590358, via Monti Urali 22 – 42122 Reggio Emilia, P.G. n. 53294 del 30/05/2017-----Punteggio: 80,00/80,00**

8. **R.T.P. costituendo GUIDO TASSONI, ANDREA DI PAOLO, MARCO POLI, EMANUELA TORRIGIANI, FRANCO ZAGARI, mandatario GUIDO TASSONI, C.F. TSSGDU58P27H223L, P.IVA 01428620353, P.G. n. 53366 del 30/05/2017-----Punteggio: 22,36/80,00**

Il Presidente comunica l'esclusione dal prosieguo della gara dei seguenti operatori economici offerenti:-----

- **CHIARA SANTI**-----
- **BISI & MERKUS STUDIO ASSOCIATO**-----
- **STUDIO VALLE ARCHITETTURA URBANISTICA-PATRIZIA VALLE**-----
- **R.T.P. costituendo ADRIANO COLLEONI, GIORGIO BUIZZA, DIGIERRE 3 SRL, STUDIO ARISTECHO A.PASSERINI C.CAPELLI, DANIELE QUADRI**-----
- **R.T.P. costituendo GUIDO TASSONI, ANDREA DI PAOLO, MARCO POLI, EMANUELA TORRIGIANI, FRANCO ZAGARI**-----

i quali non hanno raggiunto il punteggio minimo, relativo agli elementi qualitativi - offerta tecnica, di 50,00/80,00 dopo la riparametrazione, stabilito quale soglia di sbarramento dal punto 22.6.2. del Disciplinare di gara. -----

Il Presidente comunica, pertanto, che sono ammessi al prosieguo della gara i seguenti operatori economici offerenti:-----

- **R.T.P. costituendo TA SRL, VENICE PLAN INGEGNERIA SRL, ROBERTO GIANNERINI, GIORGIO KALBARIS, FRANCO AMENDOLAGINE FOSCHINI, FRANCO GIUSEPPE PANOZZO, LUCA ZECCHIN**-----
- **R.T.P. costituendo ALFONSO CENDRON, GREGGIO DONA' & C. SOC. D'INGEGNERIA SRL, ANDREA MARIOTTO, MICHELE MODOLO**-----
- **R.T.P. costituendo ARTEAS PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI, ANDREA OLIVA, GIUSEPPE BALDI, MARIACHIARA GANDOLFI**-----

i quali hanno ottenuto un punteggio per gli elementi qualitativi - offerta tecnica superiore alla soglia di sbarramento sopra precisata.-----

Il Presidente prosegue i lavori della seduta pubblica di gara, constatando l'integrità delle buste afferenti agli elementi quantitativi – offerta tempo e offerta economica,

precedentemente custodite in armadio blindato, procedendo all'apertura delle buste dei tre operatori economici ammessi al prosieguo della gara e non aprendo le buste dei cinque operatori economici non ammessi.-----

Il Presidente dà lettura delle offerte tempo e delle offerte economiche dei tre operatori economici ammessi, come di seguito riportato:-----

1. R.T.P. costituendo TA SRL, VENICE PLAN INGEGNERIA SRL, ROBERTO GIANNERINI, GIORGIO KALBARIS, FRANCO AMENDOLAGINE FOSCHINI, FRANCO GIUSEPPE PANOZZO, LUCA ZECCHIN-----

- offerta tempo:-----riduzione gg. 54

- offerta economica:-----ribasso percentuale 53,35%

2. R.T.P. costituendo ALFONSO CENDRON, GREGGIO DONA' & C. SOC. D'INGEGNERIA SRL, ANDREA MARIOTTO, MICHELE MODOLO-----

- offerta tempo:-----riduzione gg. 30

- offerta economica:-----ribasso percentuale 30,05%

3. R.T.P. costituendo ARTEAS PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI, ANDREA OLIVA, GIUSEPPE BALDI, MARIACHIARA GANDOLFI-----

- offerta tempo:-----riduzione gg. 80

- offerta economica:-----ribasso percentuale 20,50%

Di seguito, il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte quantitative presentate dagli operatori economici partecipanti, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto 22) **CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE** del Disciplinare di gara hanno conseguito i punteggi di seguito specificati, giusta tabella in allegato **TABELLA GENERALE PUNTI QUANTITATIVI C+D:-----**

1. R.T.P. costituendo TA SRL, VENICE PLAN INGEGNERIA SRL, ROBERTO GIANNERINI, GIORGIO KALBARIS, FRANCO AMENDOLAGINE FOSCHINI,

FRANCO GIUSEPPE PANOZZO, LUCA ZECCHIN-----

- punteggio attribuito all'offerta tempo:-----6,75/10,00

- punteggio attribuito all'offerta economica:-----10,00/10,00

TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO AGLI ELEMENTI QUANTITATIVI-----16,75/20,00

**2. R.T.P. costituendo ALFONSO CENDRON, GREGGIO DONA' & C. SOC.
D'INGEGNERIA SRL, ANDREA MARIOTTO, MICHELE MODOLO-----**

- punteggio attribuito all'offerta tempo:-----3,75/10,00

- punteggio attribuito all'offerta economica:-----5,63/10,00

TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO AGLI ELEMENTI QUANTITATIVI-----9,38/20,00

**3. R.T.P. costituendo ARTEAS PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI, ANDREA OLIVA,
GIUSEPPE BALDI, MARIACHIARA GANDOLFI-----**

- punteggio attribuito all'offerta tempo:-----10,00/10,00

- punteggio attribuito all'offerta economica:-----3,84/10,00

TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO AGLI ELEMENTI QUANTITATIVI-----13,84/20,00

Il Presidente dà quindi lettura dei totali dei punteggi attribuiti ai tre operatori economici ammessi all'ultima fase della gara, come di seguito precisato giusta tabella in allegato

TABELLA GENERALE PUNTI TOTALI:-----

**- R.T.P. costituendo TA SRL, VENICE PLAN INGEGNERIA SRL, ROBERTO
GIANNERINI, GIORGIO KALBARIS, FRANCO AMENDOLAGINE FOSCHINI,
FRANCO GIUSEPPE PANOZZO, LUCA ZECCHIN-----punti 70,07/100,00**

**- R.T.P. costituendo ALFONSO CENDRON, GREGGIO DONA' & C. SOC.
D'INGEGNERIA SRL, ANDREA MARIOTTO, MICHELE MODOLO-punti 77,61/100,00**

**- R.T.P. costituendo ARTEAS PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI, ANDREA OLIVA,
GIUSEPPE BALDI, MARIACHIARA GANDOLFI-----punti 93,84/100,00**

Il Presidente dichiara aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento il **R.T.P.**

costituendo ARTEAS PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI, ANDREA OLIVA, GIUSEPPE BALDI, MARIACHIARA GANDOLFI, mandatario ARTEAS PROGETTI ARCHITETTI ASSOCIATI, C.F./P.IVA 01477590358, via Monti Urali 22 – 42122 Reggio Emilia, che ha conseguito il punteggio complessivo di **punti 93,84/100,00 di cui per elementi qualitativi-offerta tecnica punti 80,00/80,00, per elementi quantitativi-offerta tempo punti 10,00/10,00, per elementi quantitativi-offerta economica punti 3,84/10,00 e che ha offerto un ribasso percentuale del 20,50% sull'importo posto a base di gara, corrispondente ad un importo di aggiudicazione di € 56.990,97 oltre IVA e contributi previdenziali.-----**

Il Presidente, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che per quanto attiene agli elementi quantitativi-offerta economica l'aggiudicatario in via provvisoria non ha ottenuto un punteggio superiore ai 4/5 dei punteggi massimi applicabili, dichiara che, nel rispetto ed ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, non si procederà alla verifica di congruità dell'offerta.-----

Alle ore 11.40 il Presidente dichiara conclusa la 2^a e conclusiva seduta pubblica di gara.-----

F.to Il Presidente di gara Arch. Massimo Magnani-----

F.to La Commissaria di gara e Segretaria verbalizzante per le sedute riservate Arch. Simona Bianchini-----

F.to La Commissaria di gara Arch. Chiara Testoni-----

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti relativi a interventi qualificabili affini a quello dell'oggetto dell'affidamento (secondo criteri e dimensioni desumibili dalle tariffe professionali), significativi della capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico
Massimo 30 punti

Sub criterio A.1
 Affinità dei servizi svolti in relazione all'oggetto della prestazione richiesta
sino a 15 punti

Sub criterio A.2
 Tipologia, caratteristiche e complessità dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori
sino a 10 punti

Sub criterio A.3
 Dimensione quantitativa dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori
sino a 5 punti

partecipanti alla gara	Sub criterio A.1										Sub criterio A.2										Sub criterio A.3											
	1 – CHIARA SANTI	2 – BISI & MERKUS	3 – STUDIO VALLE	4 – TA TORSELLO ALBERTO (RTP)	5 – ADRIANO COLLEONI (RTP)	6 – ALFONSO CENDRON (RTP)	7 – ARTEAS (RTP)	8 – GUIDO TASSONI (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	1 – CHIARA SANTI	2 – BISI & MERKUS	3 – STUDIO VALLE	4 – TA TORSELLO ALBERTO (RTP)	5 – ADRIANO COLLEONI (RTP)	6 – ALFONSO CENDRON (RTP)	7 – ARTEAS (RTP)	8 – GUIDO TASSONI (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	1 – CHIARA SANTI	2 – BISI & MERKUS	3 – STUDIO VALLE	4 – TA TORSELLO ALBERTO (RTP)	5 – ADRIANO COLLEONI (RTP)	6 – ALFONSO CENDRON (RTP)	7 – ARTEAS (RTP)	8 – GUIDO TASSONI (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j		
1 – CHIARA SANTI	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	
2 – BISI & MERKUS	2	-	0	0	0	0	0	0	2	0,08	2	-	0	0	0	0	0	0	0	2	0,09	2	-	0	0	0	0	1	0	0	3	0,10
3 – STUDIO VALLE	5	4	-	3	2	0	0	2	16	0,64	6	5	-	1	4	2	1	3	22	1,00	4	3	-	0	1	3	1	2	14	0,48		
4 – TA ALBERTO TORSELLO (RTP)	3	2	0	-	0	0	0	0	5	0,20	6	5	1	-	4	2	1	3	22	1,00	6	5	3	-	3	5	3	4	29	1,00		
5 – ADRIANO COLLEONI (RTP)	4	3	0	2	-	0	0	1	10	0,40	3	2	0	0	-	0	0	0	5	0,23	4	3	1	0	-	3	1	2	14	0,48		
6 – ALFONSO CENDRON (RTP)	6	5	2	5	3	-	1	3	25	1,00	5	4	0	0	3	-	0	2	14	0,64	2	1	0	0	0	-	0	0	3	0,10		
7 – ARTEAS (RTP)	6	5	2	5	3	1	-	3	25	1,00	6	5	1	1	4	2	-	3	22	1,00	4	3	1	0	1	3	-	2	14	0,48		
8 – GUIDO TASSONI (RTP)	4	3	0	2	1	0	0	-	10	0,40	4	3	0	0	2	0	0	-	9	0,41	3	2	0	0	0	2	0	-	7	0,24		

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazioni delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio
Massimo 50 punti

partecipanti alla gara	Sub criterio B.1 Concezione progettuale: approccio metodologico e criteri di intervento applicati alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione <i>sino a 15 punti</i>										Sub criterio B.2 Proposte tecniche e gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento di cui al p.B.1 e possono sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al livello progettuale precedente <i>sino a 15 punti</i>										Sub criterio B.3 Azioni e soluzioni che si intendono sviluppare in relazione alla complessità e alle problematiche specifiche di intervento, con particolare riferimento agli aspetti partecipativi, comunicativi e di mobilità <i>sino a 10 punti</i>										Sub criterio B.4 Modalità impiegate per l'esecuzione della prestazione <i>sino a 5 punti</i>										Sub criterio B.5 Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento della prestazione <i>sino a 5 punti</i>									
	1 - CHIARA SANTI	2 - BISI & MERKUS	3 - STUDIO VALLE	4 - TA TORSELLO ALBERTO (RTP)	5 - ADRIANO COLLEONI (RTP)	6 - ALFONSO CENDRON (RTP)	7 - ARTEAS (RTP)	8 - GUIDO TASSONI (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j	1 - CHIARA SANTI	2 - BISI & MERKUS	3 - STUDIO VALLE	4 - TA TORSELLO ALBERTO (RTP)	5 - ADRIANO COLLEONI (RTP)	6 - ALFONSO CENDRON (RTP)	7 - ARTEAS (RTP)	8 - GUIDO TASSONI (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j	1 - CHIARA SANTI	2 - BISI & MERKUS	3 - STUDIO VALLE	4 - TA TORSELLO ALBERTO (RTP)	5 - ADRIANO COLLEONI (RTP)	6 - ALFONSO CENDRON (RTP)	7 - ARTEAS (RTP)	8 - GUIDO TASSONI (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j	1 - CHIARA SANTI	2 - BISI & MERKUS	3 - STUDIO VALLE	4 - TA TORSELLO ALBERTO (RTP)	5 - ADRIANO COLLEONI (RTP)	6 - ALFONSO CENDRON (RTP)	7 - ARTEAS (RTP)	8 - GUIDO TASSONI (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j	1 - CHIARA SANTI	2 - BISI & MERKUS	3 - STUDIO VALLE	4 - TA TORSELLO ALBERTO (RTP)	5 - ADRIANO COLLEONI (RTP)	6 - ALFONSO CENDRON (RTP)	7 - ARTEAS (RTP)	8 - GUIDO TASSONI (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(e)j
	1 - CHIARA SANTI	-	1	2	0	1	0	0	2	6	0,29	-	1	2	0	0	0	0	1	4	0,22	-	0	3	0	1	0	0	2	6	0,33	-	0	4	0	3	0	0	1	8	0,50	-	3	4	3	1	1	1	2	15
2 - BISI & MERKUS	1	-	2	0	1	0	0	2	6	0,29	1	-	2	0	0	0	0	1	4	0,22	3	-	5	1	3	1	1	4	18	1,00	2	-	4	1	3	1	1	2	14	0,88	0	-	2	1	0	0	0	3	0,20	
3 - STUDIO VALLE	0	0	-	0	0	0	0	1	1	0,05	0	0	-	0	0	0	0	0	0,00	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0,00	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0,00	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0,00	
4 - TA TORSELLO ALBERTO (RTP)	2	2	3	-	2	1	0	3	13	0,62	2	2	3	-	1	0	0	2	10	0,56	3	1	5	-	3	1	1	4	18	1,00	2	1	5	-	4	1	1	2	16	1,00	0	1	2	-	0	0	0	0	3	0,20
5 - ADRIANO COLLEONI (RTP)	1	1	2	0	-	0	0	2	6	0,29	2	2	3	1	-	0	0	2	10	0,56	1	0	3	0	-	0	0	2	6	0,33	0	0	2	0	-	0	0	0	2	0,13	1	3	4	3	-	1	1	2	15	1,00
6 - ALFONSO CENDRON (RTP)	2	2	3	1	2	-	0	3	13	0,62	3	3	4	2	2	-	1	3	18	1,00	3	1	5	1	3	-	1	4	18	1,00	2	1	5	1	4	-	1	2	16	1,00	1	3	4	3	1	-	1	2	15	1,00
7 - ARTEAS (RTP)	3	3	4	2	3	2	-	4	21	1,00	3	3	4	2	2	1	-	3	18	1,00	3	1	5	1	3	1	-	4	18	1,00	2	1	5	1	4	1	-	2	16	1,00	1	3	4	3	1	1	-	2	15	1,00
8 - GUIDO TASSONI (RTP)	0	0	1	0	0	0	0	-	1	0,05	1	1	2	0	0	0	0	-	4	0,22	0	0	2	0	0	0	0	-	2	0,11	1	0	4	0	3	0	0	-	8	0,50	0	2	3	2	0	0	0	-	7	0,47

Commissario: arch. Massimo Magnani								
Sub criterio A.1			Sub criterio A.2			Sub criterio A.3		
1	2	3	4	5	6	7	8	
2	5	3	4	6	6	4		
2	4	2	3	5	5	3		
	3	3	2	2	2	2		
		4	2	5	5	2		
			5	3	3	1		
				6	3	3		
					1	7		
							3	
								8
FIRMA DEL COMMISSARIO								

1	2	3	4	5	6	7	8	
2	6	6	3	4	4	5	3	
2	6	5	2	5	5	4	3	
	3	1	4	2	1	1	3	
		4	4	2	1	3		
			5	3	5	2		
				6	3	2		
					2	7		
							2	
								8
FIRMA DEL COMMISSARIO								

1	2	3	4	5	6	7	8	
2	4	6	4	4	2	4	3	
2	3	5	3	1	3	1	3	
	3	3	3	4	3	5	2	
		4	3	5	3	3	4	
			5	3	3	1	2	
				6	3	1	2	
					3	7		
							2	
								8
FIRMA DEL COMMISSARIO								

Commissario: arch. Simona Bianchini								
Sub criterio A.1			Sub criterio A.2			Sub criterio A.3		
1	2	3	4	5	6	7	8	
2	5	3	4	6	6	4		
2	4	2	3	5	5	3		
	3	3	2	2	2	2		
		4	2	5	5	2		
			5	3	3	1		
				6	3	3		
					1	7		
							3	
								8
FIRMA DEL COMMISSARIO								

1	2	3	4	5	6	7	8	
2	6	6	2	6	6	3		
2	6	5	2	5	5	4	3	
	3	1	4	2	1	1	3	
		4	4	2	1	3		
			5	3	5	2		
				6	3	2		
					2	7		
							2	
								8
FIRMA DEL COMMISSARIO								

Commissario: arch. Chiara Testoni								
Sub criterio A.1			Sub criterio A.2			Sub criterio A.3		
1	2	3	4	5	6	7	8	
2	5	3	4	6	6	4		
2	4	2	3	5	5	3		
	3	3	2	2	2	2		
		4	2	5	5	2		
			5	3	3	1		
				6	3	3		
					1	7		
							3	
								8
FIRMA DEL COMMISSARIO								

1	2	3	4	5	6	7	8	
2	6	6	4	5	5	4		
2	5	6	2	5	3	6	3	
	3	1	5	2	1	1	4	
		4	4	2	1	3		
			5	2	3	2		
				6	3	2		
					2	7		
							3	
								8
FIRMA DEL COMMISSARIO								

1	2	3	4	5	6	7	8	
2	4	6	4	4	2	4	3	
2	3	5	3	1	3	1	3	
	3	3	3	4	3	5	2	
		4	3	5	3	3	4	
			5	3	3	1	2	
				6	3	1	2	
					3	7		
							2	
								8
FIRMA DEL COMMISSARIO								

Commissario: arch. Massimo Magnani

Sub criterio B.1

1	2	3	4	5	6	7	8
1	2	2	2	1	2	4	2
2	2	2	2	1	2	3	2
	3	2	2	2	3	3	1
		4	2	1	2	2	2
			5	2	4	2	2
				6	2	2	2
					7	3	8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.2

1	2	3	4	5	6	7	8
1	2	2	2	2	2	4	1
2	2	2	2	2	3	3	1
	3	2	2	2	4	3	2
		4	1	2	2	2	2
			5	2	2	2	2
				6	1	3	2
					7	2	8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.3

1	2	3	4	5	6	7	8
4	3	2	1	3	4	2	2
2	6	1	3	1	1	5	3
	3	4	2	4	4	2	2
		4	4	1	1	5	2
			5	3	4	2	2
				6	1	3	2
					7	3	8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Commissario: arch. Simona Bianchini

Sub criterio B.1

1	2	3	4	5	6	7	8
1	2	2	2	1	2	2	2
2	2	2	2	1	2	3	2
	3	3	2	4	5	1	1
		4	2	1	2	2	3
			5	2	3	2	2
				6	2	3	2
					7	4	8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.2

1	2	3	4	5	6	7	8
1	2	2	2	2	3	3	1
2	2	2	2	2	3	3	1
	3	3	4	5	2	5	2
		4	1	2	2	2	2
			5	2	2	2	2
				6	1	4	2
					7	4	8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.3

1	2	3	4	5	6	7	8
3	3	3	1	3	3	2	2
2	5	1	3	1	1	1	4
	3	5	4	6	5	2	2
		4	2	1	1	1	4
			5	3	2	2	2
				6	1	5	2
					7	4	8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Commissario: arch. Chiara Testoni

Sub criterio B.1

1	2	3	4	5	6	7	8
1	2	2	2	1	2	3	2
2	2	2	2	1	2	3	2
	3	4	2	2	4	1	1
		4	2	1	2	2	4
			5	2	2	2	2
				6	2	4	2
					7	5	8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.2

1	2	3	4	5	6	7	8
1	2	2	2	2	4	2	1
2	2	2	2	2	3	3	1
	3	4	3	3	3	4	2
		4	1	2	2	2	2
			5	2	2	2	2
				6	1	2	2
					7	3	8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.3

1	2	3	4	5	6	7	8
2	3	4	1	3	2	2	2
2	4	1	3	1	1	5	2
	3	6	3	5	5	2	2
		4	3	1	1	1	3
			5	3	3	2	2
				6	1	4	2
					7	5	8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Commissario: arch. Massimo Magnani

Sub criterio B.4

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	2	2	2	1	
	2	5	1	3	1	1	2
		3	4	2	4	5	5
			4	5	1	1	2
				5	4	4	2
					6	1	2
						7	2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.5

	2	3	4	5	6	7	8
1	3	3	2	1	1	1	2
	2	2	1	3	3	2	2
		3	2	4	5	4	3
			4	4	4	3	2
				5	1	1	2
					6	1	2
						7	2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Commissario: arch. Simona Bianchini

Sub criterio B.4

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	4	2	4	2	2	1
	2	4	1	3	1	1	2
		3	5	2	5	5	4
			4	3	1	1	2
				5	5	4	4
					6	1	2
						7	2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.5

	2	3	4	5	6	7	8
1	4	4	3	1	1	1	2
	2	2	1	3	3	3	2
		3	2	4	3	4	2
			4	4	2	3	2
				5	1	1	2
					6	1	2
						7	2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Commissario: arch. Chiara Testoni

Sub criterio B.4

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	5	2	3	2	2	1
	2	3	1	3	1	1	2
		3	6	2	6	5	3
			4	4	1	1	2
				5	3	4	3
					6	1	2
						7	2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.5

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	5	4	1	1	1	2
	2	2	1	3	3	4	2
		3	2	5	4	4	4
			4	2	3	3	2
				5	1	1	2
					6	1	2
						7	2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

TABELLA GENERALE QUALITATIVI A+B

partecipanti alla gara	A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti relativi a interventi qualificabili affini a quello dell'oggetto dell'affidamento (secondo criteri e dimensioni desumibili dalle tariffe professionali), significativi della capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico Massimo 30 punti							B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazioni delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio Massimo 50 punti										Punteggio criteri qualitativi C(a) (WI = 1+2)			
	Sub criterio A.1 Affinità dei servizi svolti in relazione all'oggetto della prestazione richiesta <i>Sino a 15 punti</i>		Sub criterio A.2 Tipologia, caratteristiche e complessità dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori <i>sino a 10 punti</i>		Sub criterio A.3 Dimensione quantitativa dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori <i>sino a 5 punti</i>			Punteggio criterio A Punteggio criterio A riparametrato 1.	Sub criterio B.1 Concezione progettuale: approccio metodologico e criteri di intervento applicati alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione <i>sino a 15 punti</i>		Sub criterio B.2 Proposte tecniche e gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento di cui al p.B.1 e possono sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al livello progettuale precedente <i>sino a 15 punti</i>		Sub criterio B.3 Azioni e soluzioni che si intendono sviluppare in relazione alla complessità e alle problematiche specifiche di intervento, con particolare riferimento agli aspetti partecipativi, comunicativi e di mobilità <i>sino a 10 punti</i>		Sub criterio B.4 Modalità impiegate per l'esecuzione della prestazione <i>sino a 5 punti</i>		Sub criterio B.5 Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento della prestazione <i>sino a 5 punti</i>		Punteggio criterio B Punteggio criterio B riparametrato 2.		
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) ¹	Punteggio sub criterio A.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) ¹	Punteggio sub criterio A.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) ¹	Punteggio sub criterio A.3	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) ¹		Punteggio sub criterio B.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) ¹	Punteggio sub criterio B.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) ¹	Punteggio sub criterio B.3	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) ¹	Punteggio sub criterio B.4	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) ¹	Punteggio sub criterio B.5				
1 – CHIARA SANTI	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,29	4,29	0,22	3,33	0,33	3,33	0,50	2,50	1,00	5,00	18,45	18,45	18,45
2 – BISI & MERKUS	0,08	1,20	0,09	0,91	0,10	0,52	2,63	2,87	0,29	4,29	0,22	3,33	1,00	10,00	0,88	4,38	0,20	1,00	22,99	22,99	25,87
3 – STUDIO VALLE	0,64	9,60	1,00	10,00	0,48	2,41	22,01	24,09	0,05	0,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,71	0,71	24,80
4 –TA ALBERTO TORSELLO (RTP)	0,20	3,00	1,00	10,00	1,00	5,00	18,00	19,70	0,62	9,29	0,56	8,33	1,00	10,00	1,00	5,00	0,20	1,00	33,62	33,62	53,32
5 – ADRIANO COLLEONI (RTP)	0,40	6,00	0,23	2,27	0,48	2,41	10,69	11,69	0,29	4,29	0,56	8,33	0,33	3,33	0,13	0,63	1,00	5,00	21,58	21,58	33,27
6 – ALFONSO CENDRON (RTP)	1,00	15,00	0,64	6,36	0,10	0,52	21,88	23,95	0,62	9,29	1,00	15,00	1,00	10,00	1,00	5,00	1,00	5,00	44,29	44,29	68,23
7 –ARTEAS (RTP)	1,00	15,00	1,00	10,00	0,48	2,41	27,41	30,00	1,00	15,00	1,00	15,00	1,00	10,00	1,00	5,00	1,00	5,00	50,00	50,00	80,00
8 – GUIDO TASSONI (RTP)	0,40	6,00	0,41	4,09	0,24	1,21	11,30	12,36	0,05	0,71	0,22	3,33	0,11	1,11	0,50	2,50	0,47	2,33	9,99	9,99	22,36

SOGLIA DI SBARRAMENTO : 50 punti per potere essere ammessi alla valutazione dell'offerta quantitativa

TABELLA GENERALE QUANTITATIVI C+D

DITTA	Riduzione del tempo Max 10 punti Wi			Offerta Economica Max 10 punti Wi		
	Riduzione offerta gg Ta	Coefficiente della prestazione della Riduzione del tempo $T(a)=Ta/Tmax$	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA RIDUZIONE TEMPO C(a)	Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente della prestazione dell'Offerta Economica $V(a)=Ra/Rmax$	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA C(a)
1 – CHIARA SANTI		0,00	0,00		0,00	0,00
2 – BISI & MERKUS		0,00	0,00		0,00	0,00
3 – STUDIO VALLE		0,00	0,00		0,00	0,00
4 –TA ALBERTO TORSELLO (RTP)	54,00	0,68	6,75	53,35	1,00	10,00
5 – ADRIANO COLLEONI (RTP)		0,00	0,00		0,00	0,00
6 – ALFONSO CENDRON (RTP)	30,00	0,38	3,75	30,05	0,56	5,63
7 –ARTEAS (RTP)	80,00	1,00	10,00	20,50	0,38	3,84
8 – GUIDO TASSONI (RTP)		0,00	0,00		0,00	0,00

TABELLA GENERALE TOTALI

DITTA	Offerta tecnica Max 80 punti Wi	Riduzione del tempo Max 10 punti Wi	Offerta Economica Max 10 punti Wi	TOTALE OFFERTA
1 – CHIARA SANTI	18,45	0,00	0,00	18,45
2 – BISI & MERKUS	25,87	0,00	0,00	25,87
3 – STUDIO VALLE	24,80	0,00	0,00	24,80
4 –TA ALBERTO TORSELLO (RTP)	53,32	6,75	10,00	70,07
5 – ADRIANO COLLEONI (RTP)	33,27	0,00	0,00	33,27
6 – ALFONSO CENDRON (RTP)	68,23	3,75	5,63	77,61
7 –ARTEAS (RTP)	80,00	10,00	3,84	93,84
8 – GUIDO TASSONI (RTP)	22,36	0,00	0,00	22,36